

Oznaczenie treści AI: Klasyfikacja i tabele tego raportu powstały wyłącznie na podstawie reguł zawartych w Rozporządzeniu (UE) 2024/1689, bez udziału AI. Sekcje narracyjne oznaczone w stopce jako wygenerowane z użyciem AI powstały pod nadzorem człowieka na podstawie wyniku tych reguł; system nie podejmuje decyzji wobec osób.

RAPORT ZGODNOŚCI REGULACYJNEJ

Audyt Gotowości AI Act

Analiza gotowości organizacyjnej na wymogi Rozporządzenia (UE) 2024/1689

AktZgodny.pl (Premiumads sp. z o.o.): audyt własny · branża: narzędzia analityczne i compliance · 1-9 pracowników

PODSTAWA OPRACOWANIA

Niniejszy raport został opracowany w bezpośrednim oparciu o Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689. Każde ustalenie raportu zawiera wskazanie konkretnej podstawy prawnej. Pełny wykaz źródeł: sekcja 1.

Metryka dokumentu	Wartość
Numer raportu	AIA-PRZYKLAD
Data raportu / stan prawny na dzień	12 lipca 2026 r. / 11 lipca 2026 r.
Wersja metodologii	1.0
Charakter dokumentu	Analiza gotowości organizacyjnej (dokument prywatny); nie stanowi porady prawnej

50 / 100

Gotowość: UMIARKOWANA (klasa C)

RAPORT PRZYKŁADOWY: audyt własny wydawcy, dane rzeczywiste na 12 lipca 2026 r.

1. Podstawy prawne i źródła opracowania

Wszystkie ustalenia niniejszego raportu wynikają wprost z niżej wymienionych aktów i dokumentów urzędowych Unii Europejskiej. Raport nie tworzy własnych kategorii ryzyka ani obowiązków: mapuje stan faktyczny na przepisy. Każdą pozycję można zweryfikować samodzielnie w bazie EUR-Lex.

Źródło	Publikacja / identyfikator	Rola w raporcie
Rozporządzenie (UE) 2024/1689 (AI Act)	Dz.Urz. UE L, 2024/1689 z 12.07.2024; ELI: data.europa.eu/eli/reg/2024/1689/oj; wejście w życie 1.08.2024	Dokument główny. Źródło wszystkich obowiązków, kategorii ryzyka, terminów (art. 113) i sankcji (art. 99).
Wytyczne Komisji Europejskiej ws. praktyk zakazanych	C(2025) 884 final, 4.02.2025	Interpretacja art. 5 (weryfikacja praktyk zakazanych).
Wytyczne Komisji Europejskiej ws. definicji systemu AI	C(2025) 924 final, 6.02.2025	Kwalifikacja narzędzi jako systemów AI (art. 3 pkt 1).
Kodeks postępowania dla modeli AI ogólnego przeznaczenia (GPAI)	Komisja Europejska, lipiec 2025	Kontekst obowiązków dostawców modeli wykorzystywanych pośrednio.
RODO, Rozporządzenie (UE) 2016/679	Dz.Urz. UE L 119 z 4.05.2016	Styk z art. 22 (zautomatyzowane decyzje, np. w rekrutacji).

Uwaga o hierarchii źródeł: AI Act jest rozporządzeniem, nie dyrektywą: obowiązuje bezpośrednio w polskim porządku prawnym i nie wymaga publikacji w polskim Dzienniku Ustaw. Terminy stosowania wynikają literalnie z art. 113 rozporządzenia. Polska ustawa wdrażająca (sekcja "Kontekst polski") dotyczy wyłącznie organizacji krajowego nadzoru i kar, nie zmienia zakresu obowiązków.

2. Streszczenie zarządcze

Organizacja eksploatuje 1 system AI o ograniczonym ryzyku i osiągnęła 50 punktów (klasa gotowości C). Zidentyfikowano 1 lukę w obszarze kompetencji: brak udokumentowanych kompetencji zespołu w zakresie AI. Obowiązki dotyczące przejrzystości systemów o

ograniczonym ryzyku (art. 50) zostały spełnione w całości. Nie wykryto praktyk zakazanych ani systemów wysokiego ryzyka wymagających szczególnych procedur zgodności.

TREŚĆ WYGENEROWANA Z UŻYCIEM AI POD NADZOREM CZŁOWIEKA

3. Zakres, metodologia, założenia i ograniczenia

Raport opracowano na podstawie ustrukturyzowanego kwestionariusza (22 pytania) wypełnionego przez zgłaszającego dnia 12 lipca 2026 r.. Klasyfikację przeprowadzono deterministycznie według katalogów rozporządzenia (art. 5, załącznik III, art. 50), z uwzględnieniem wytycznych KE wymienionych w sekcji 1.

3.1. Założenia i ograniczenia

Analiza opiera się na deklaracjach zgłaszającego: nie weryfikowano ich audytem na miejscu. Analiza nie obejmuje przeglądu umów z dostawcami narzędzi, dokumentacji technicznej systemów ani audytu kodu. Wskazania o charakterze granicznym (potencjalna praktyka zakazana, możliwa rola dostawcy dla rozwiązań własnych) raport oznacza wprost jako wymagające potwierdzenia prawnego. Analiza przyjmuje konserwatywnie pełną klasyfikację załącznika III bez badania wyjątku z art. 6 ust. 3.

4. Słownik kluczowych pojęć (za art. 3 AI Act)

Pojęcie	Znaczenie w rozporządzeniu
System AI (art. 3 pkt 1)	System maszynowy działający z różnym poziomem autonomii, który na podstawie danych wejściowych generuje wyniki (predykcje, treści, zalecenia, decyzje) wpływające na środowisko fizyczne lub wirtualne.
Dostawca (provider, art. 3 pkt 3)	Podmiot, który rozwija system AI lub zleca jego rozwój i wprowadza go na rynek pod własną nazwą lub znakiem towarowym.
Podmiot stosujący (deployer, art. 3 pkt 4)	Podmiot wykorzystujący system AI w ramach swojej działalności zawodowej.
System wysokiego ryzyka (art. 6)	System wymieniony w załączniku III (m.in. rekrutacja, ocena pracowników, zdolność kredytowa) lub będący elementem bezpieczeństwa produktów regulowanych (załącznik I).
Model AI ogólnego przeznaczenia (GPAI)	Model trenowany na dużą skalę, zdolny do wykonywania szerokiego zakresu zadań (np. modele językowe stojące za chatbotami i generatorami treści).

5. Inwentaryzacja systemów AI w organizacji

#	System	Dostawca / technologia	Zastosowanie	Rola
1	Generator narracji raportów (AktZgodny.pl)	Zewnętrzny dostawca	Generowanie treści (opisy, grafiki, wideo)	Podmiot stosujący

Zgłaszający we wszystkich przypadkach działa jako podmiot stosujący (deployer), nie jako dostawca. Uwaga: istotna modyfikacja systemu lub oznaczenie go własną marką mogłyby przenieść obowiązki dostawcy (art. 25) - patrz kolumna "Rola" powyżej. Kompletny, gotowy do prowadzenia rejestr systemów AI zawiera Załącznik A.

6. Klasyfikacja ryzyka według AI Act

System	Kategoria ryzyka	Podstawa prawna	Obowiązki od
Generator narracji raportów (AktZgodny.pl)	OGRANICZONE	art. 50 ust. 2 i 4 (oznaczanie treści syntetycznych: ust. 2 adresowany do dostawcy narzędzia, ust. 4 do stosującego przy deepfake i tekstach publikowanych w celu informowania opinii publicznej)	2 sierpnia 2026 r.

7. Przejrzystość (art. 50) i kompetencje w zakresie AI (art. 4)

Polska MŚP stosująca Generator narracji raportów (AktZgodny.pl) spełnia obowiązek oznaczania treści syntetycznych na podstawie art. 50 ust. 2 i 4, obejmujący weryfikację z dostawcą narzędzia oraz oznaczanie deepfake'ów i tekstów publikowanych w celu informowania opinii publicznej. Jednak brak spełnienia obowiązku kompetencji w zakresie AI na podstawie art. 4 stanowi istotną lukę w strukturze wewnętrznej przedsiębiorstwa. Praktyczną konsekwencją tego braku jest brak formalnego systemu szkoleniowego i polityki wewnętrznej regulującej użycie narzędzi AI, co utrudnia kontrolę i dokumentowanie zgodności z wymogami rozporządzenia. Rekomenduje się przeprowadzenie szkolenia z kompetencji AI dla personelu oraz wdrożenie polityki wewnętrznej użycia AI w celu usystematyzowania praktyk i zmniejszenia ryzyka niezgodności.

System	Obowiązek	Podstawa	Stan	Działanie
Generator narracji raportów (AktZgodny.pl)	Oznaczanie treści syntetycznych: weryfikacja z dostawcą narzędzia (art. 50 ust. 2 adresowany do dostawcy) oraz oznaczanie po Waszej stronie treści z art. 50 ust. 4 (deepfake, teksty publikowane w celu informowania opinii publicznej)	art. 50 ust. 2 i 4 (oznaczanie treści syntetycznych: ust. 2 adresowany do dostawcy narzędzia, ust. 4 do stosującego przy deepfake i tekstach publikowanych w celu informowania opinii publicznej)	OK	Spełnione

Pozycja "oznaczanie treści syntetycznych": zakres obowiązku po stronie stosującego zależy od rodzaju publikowanych treści; pozycja do potwierdzenia w przeglądzie prawnym metodologii.

Kompetencje w zakresie AI (art. 4)

Podstawa: art. 4 (kompetencje w zakresie AI). Stan: **niespełniony**. Przeprowadzić szkolenie z kompetencji AI i wdrożyć politykę wewnętrzną użycia AI.

8. Harmonogram obowiązków (art. 113)

Termin	Co wchodzi w życie	Status
2 lutego 2025 r.	Praktyki zakazane (art. 5) i kompetencje w zakresie AI (art. 4)	Obowiązuje już teraz
2 sierpnia 2025 r.	Obowiązki dostawców modeli ogólnego przeznaczenia (GPAI), organy nadzoru, kary	Pośrednio (dostawcy narzędzi wykorzystywanych przez spółkę)
2 sierpnia 2026 r.	Pełne stosowanie: systemy wysokiego ryzyka z załącznika III, przejrzystość (art. 50)	Termin krytyczny
2 sierpnia 2027 r.	Systemy wysokiego ryzyka będące elementem produktów regulowanych (załącznik I)	Zwykle nie dotyczy MŚP spoza branż regulowanych

Do terminu 2 sierpnia 2026 r. pozostało 21 dni.

Kontekst polski: nadzór krajowy i ustawa wdrażająca

Rozporządzenie AI Act obowiązuje w Polsce bezpośrednio, bez konieczności transpozycji. Organizację krajowego nadzoru rynku i tryb nakładania kar określi polska ustawa o systemach sztucznej inteligencji, na dzień sporządzenia raportu w toku prac legislacyjnych (projekt Ministerstwa Cyfryzacji) - jej finalny kształt należy zweryfikować na dzień czytania raportu. Obowiązki spółki i ich terminy wynikają z rozporządzenia UE i nie zależą od polskiej ustawy: opóźnienie ustawy nie zawiesza obowiązków, a organem właściwym dla części naruszeń mogą być organy już istniejące (np. UOKiK, PUODO w zakresie styku z RODO).

Ekspozycja na sankcje (art. 99)

Naruszenie	Maksymalna kara
Praktyki zakazane (art. 5)	35 mln EUR lub 7% światowego obrotu rocznego
Obowiązki dotyczące systemów wysokiego ryzyka (m.in. art. 26)	15 mln EUR lub 3% światowego obrotu rocznego
Wprowadzające w błąd informacje przekazane organom	7,5 mln EUR lub 1% światowego obrotu rocznego

Dla MŚP rozporządzenie przewiduje miarkowanie kar: stosuje się niższą z dwóch kwot (art. 99 ust. 6).

9. Plan naprawczy 30 / 60 / 90 dni

Do 30 dni: Przygotować dokumentację kompetencji zespołu w zakresie AI (art. 4), obejmującą wykształcenie, szkolenia oraz doświadczenie zawodowe osób zaangażowanych w rozwój, wdrażanie i nadzór systemów sztucznej inteligencji.

Do 60 dni: Brak działań naprawczych w tym horyzoncie czasowym.

Do 90 dni: Brak działań naprawczych w tym horyzoncie czasowym.

10. Checklista zgodności

Część 1: obowiązki zbadane w tym audycie

- ☒ Oznaczanie treści syntetycznych: weryfikacja z dostawcą narzędzia (art. 50 ust. 2 adresowany do dostawcy) oraz oznaczanie po Waszej stronie treści z art. 50 ust. 4 (deepfake, teksty publikowane w celu informowania opinii publicznej) [art. 50 ust. 2 i 4 (oznaczanie treści syntetycznych: ust. 2 adresowany do dostawcy narzędzia, ust. 4 do stosującego przy deepfake i tekstach publikowanych w celu informowania opinii publicznej)]
-
- ☐ Udokumentowane kompetencje zespołu w zakresie AI [art. 4 (kompetencje w zakresie AI)]
-

Część 2: obszary powiązane do samodzielnej weryfikacji

Poniższych obszarów ten audyt nie badał. Zweryfikuj je samodzielnie lub z radcą prawnym.

Umowa z dostawcą systemu AI: czy zawiera zapisy o obowiązkach informacyjnych, wsparciu technicznym i skutkach istotnej modyfikacji systemu przez Was. [art. 25 (przejście roli deployera na dostawcę)]

Oznaczenia promocji zgodne z dyrektywą Omnibus: czy komunikaty o obniżkach cen wskazują najniższą cenę z ostatnich 30 dni. [Dobra praktyka konsumencka (poza katalogiem AI Act)]

Zastrzeżenia

Niniejszy dokument stanowi analizę gotowości organizacyjnej opartą na informacjach przekazanych w kwestionariuszu i nie stanowi porady prawnej w rozumieniu przepisów o świadczeniu pomocy prawnej. Ostateczna kwalifikacja prawna systemów oraz wdrożenie środków zgodności powinny zostać skonsultowane z radcą prawnym lub adwokatem. Stan prawny na 11 lipca 2026 r.; akty i wytyczne wymienione w sekcji 1 mogą podlegać zmianom po tej dacie.

Niniejsza analiza opiera się na deklaracjach zgłaszającego. Pełna ocena zgodności wymaga przeglądu umów z dostawcami, dokumentacji technicznej i procesów wewnętrznych.